# OUTIL 3 : LISTE DE CONTRÔLE DE L'EXAMEN DE L'AUDIT - AUDIT DE CONFORMITÉ

|  |
| --- |
| **Considérations générales pour la gestion et la réalisation d'audits de qualité** |
| 1. L'ISC a-t-elle dûment autorisé et attribué les responsabilités de direction à la personne compétente en tant que superviseur de la mission qui dirigera l'audit au nom de l'ISC ? |
| 1. Le superviseur de la mission d'audit a-t-il été suffisamment et de manière appropriée impliqué tout au long de l'audit ? |
| 1. Les membres de l'équipe ont-ils eu des discussions adéquates tout au long de l'audit ? |
| 1. Le cas échéant, le superviseur de la mission d'audit a-t-il déterminé si une consultation était nécessaire ? Si oui, le superviseur de la mission a-t-il déterminé si la nature, la portée et les conclusions ont été approuvées par la partie consultée et si les conclusions approuvées ont été mises en œuvre ? |
| **Planification de l'audit de conformité** |
| 1. L'équipe d'audit a-t-elle évalué les risques associés aux différentes questions et méthodologies d'audit (par exemple, le temps et la qualité des données) et pris les mesures d'atténuation appropriées (par exemple, ajouter des réviseurs et obtenir des informations corroborantes) pour s'assurer que les efforts produiront des constatations, des conclusions ou des recommandations précises, complètes et à valeur ajoutée ? (N'oubliez pas que toutes les décisions de conception sont des décisions fondées sur les risques). |
| 1. L'équipe d'audit a-t-elle fait preuve de jugement professionnel pour garantir une prise de décision éclairée fondée sur des facteurs pertinents ? |
| 1. L'équipe d'audit a-t-elle compris les fonctions financières, comptables et autres fonctions pertinentes de l'entité et l'objet de l'audit ? |
| 1. L'équipe d'audit a-t-elle déterminé l'objectif et la portée de l'audit ? |
| 1. L'équipe d'audit a-t-elle obtenu des informations pertinentes concernant les lois et réglementations susceptibles d'avoir une incidence significative sur les objectifs de l'audit ? |
| 1. L'équipe d'audit a-t-elle acquis une compréhension suffisante du domaine d'audit, des contraintes et des défis qui y sont liés, de la disponibilité des données pendant l'audit, de l'importance relative et des critères à prendre en compte pour évaluer la conformité ? |
| 1. L'équipe d'audit a-t-elle préparé les matrices de planification/conception de l'audit sur les questions d'audit en fonction des risques identifiés ? |
| 1. La disponibilité des ressources et la compétence de l'équipe d'audit ont-elles été prises en compte lors de la détermination des personnes chargées de l'audit, du moment et de la manière dont celui-ci serait mené ? |
| 1. Existe-t-il des preuves d'une validation du plan d'audit ? |
| **Collecte et évaluation des éléments probants** |
| 1. Les membres de l'équipe d'audit connaissaient-ils les méthodologies d'audit et les normes de qualité à appliquer lors de la phase d'exécution de l'audit ? |
| 1. L'équipe a-t-elle utilisé des techniques et des procédures d'audit appropriées, conformément au plan d'audit, pour recueillir des éléments probants sur chaque question d'audit afin d'atteindre l'objectif de l'audit ? |
| 1. Lorsque des compétences techniques étaient requises, par exemple pour l'application de méthodes d'échantillonnage statistique, l'ISC a-t-elle fait appel à des ressources compétentes appropriées ou les a-t-elle déployées ? |
| 1. Le personnel engagé a-t-il été informé de l'environnement du secteur public dans lequel il allait travailler et des normes de qualité attendues de lui ? |
| 1. A-t-on veillé à ce que tous les membres de l'équipe d'audit respectent les normes de qualité applicables lors de la collecte et de l'évaluation des éléments probants ? Lorsque ces normes n'ont pas été respectées, les raisons ont-elles été documentées et approuvées ? |
| 1. Des politiques et procédures adéquates (telles que la supervision et l'examen des procédures suivies ou du travail effectué) ont-elles été mises en place pour l'ensemble des travaux réalisés ? |
| 1. Au cours de la phase d'exécution, l'équipe d'audit a-t-elle évalué les risques associés aux différentes questions et méthodologies d'audit, par exemple le temps, la qualité des données, et a-t-elle pris des mesures d'atténuation appropriées, telles que l'ajout de réviseurs et l'obtention d'informations corroborantes, afin de garantir que les efforts déployés aboutiraient à des constatations, des conclusions ou des recommandations précises, complètes et à valeur ajoutée ? N'oubliez pas que toutes les décisions de conception sont des décisions fondées sur les risques. |
| 1. Au cours de la phase d'exécution, l'équipe d'audit a-t-elle fait preuve de jugement professionnel pour garantir une prise de décision éclairée fondée sur des facteurs pertinents ? |
| 1. Les tests des transactions liés aux objectifs d'audit ont-ils été correctement expliqués, ont-ils permis de comprendre la nature et l'étendue du travail d'audit et ont-ils fourni une conclusion globale sur les résultats du travail d'audit ? |
| 1. Existait-il des documents de travail adéquats concernant l'évaluation des systèmes de contrôle interne, l'audit des procédures de routine, les tests de contrôle, l'examen analytique, les tests de fond et l'audit des applications informatiques ? |
| 1. Existe-t-il une procédure au sein de l'ISC pour traiter les plaintes relatives à la qualité de l'audit et à l'approche d'audit pour la collecte de preuves ? |
| 1. Si des travaux sont sous-traités, a-t-on demandé aux cabinets sous-traitants de confirmer qu'ils disposaient d'un système efficace de gestion de la qualité ? |
| **Rapports et suivi** |
| 1. Des politiques et procédures appropriées de gestion de la qualité (telles que les responsabilités en matière de supervision et d'examen et les examens de la qualité des missions) étaient-elles en place pour tous les travaux liés à l'établissement des rapports ? |
| 1. La forme et le contenu des rapports étaient-ils conformes aux procédures établies (par exemple, titre, signature et date, objectifs et portée, destinataire, base juridique, respect des délais) ? |
| 1. Lorsqu'un contrôle de la qualité de la mission a été effectué, les questions soulevées ont-elles été résolues de manière satisfaisante avant que l'ISC ne publie son rapport ? |
| 1. Les réviseurs du rapport étaient-ils différents des membres de l'équipe d'audit ? |
| 1. Une liste de contrôle de la gestion de la qualité a-t-elle été suivie dans le cadre du processus d'examen ? |
| 1. Les preuves ont-elles été mises en correspondance avec les sources pour chacune des constatations ? |
| 1. Lorsque les constatations ont été contestées par l'entité, des réunions supplémentaires ont-elles été organisées pour résoudre les problèmes ? |
| 1. Les constatations et les conclusions du rapport ont-elles été étayées et bien documentées afin de garantir l'exhaustivité, l'exactitude et la validité des documents de travail ? |
| 1. Existe-t-il des procédures adéquates pour autoriser la publication des rapports ? |
| 1. Le rapport a-t-il été publié dans les délais afin de garantir la valeur et la crédibilité de l'ISC ? |
| 1. Des procédures de gestion de la qualité appropriées ont-elles été appliquées pour garantir l'équité et l'équilibre du rapport ? |
| 1. Existe-t-il des procédures transparentes pour traiter les demandes d'informations qui sont conformes à la législation en vigueur dans la juridiction de l'ISC ? |
| 1. Des procédures appropriées ont-elles été mises en place pour vérifier les conclusions afin de garantir que les parties directement concernées par les travaux de l'ISC aient la possibilité de formuler des commentaires avant la finalisation du rapport ? |
| 1. Existe-t-il des procédures transparentes pour traiter les demandes d'informations qui sont conformes à la législation en vigueur dans la juridiction de l'ISC ? |
| 1. Lorsque des écarts de conformité importants ont été signalés, des recommandations appropriées ont-elles été formulées en vue d'une amélioration significative ? |
| 1. Les mesures correctives en cours ont-elles été mises en évidence par les auditeurs ? |
| 1. L'auditeur a-t-il fait preuve d'objectivité et de pragmatisme dans la formulation de ses recommandations ? |
| 1. Les conclusions de l'audit ont-elles été discutées avec l'entité avant la publication du rapport ? |
| 1. Les recommandations étaient-elles claires, raisonnées, bien fondées et découlaient-elles logiquement des conclusions ? |
| 1. Existe-t-il un mécanisme de suivi solide permettant de déterminer dans quelle mesure les recommandations et les mesures correctives ont été mises en œuvre ? |